

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

Курганский городской суд Курганской области в составе:
 председательствующего судьи [REDACTED],
 при секретаре [REDACTED],
 рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кургане [REDACTED]
 гражданское дело по иску [REDACTED], действующей в своих интересах
 и в интересах несовершеннолетних детей [REDACTED], [REDACTED]
 к [REDACTED] о разделе совместно нажитого
 имущества, признании права собственности, взыскании денежной компенсации, судебных
 расходов,
 по встречному иску [REDACTED] к [REDACTED] о
 взыскании компенсации в счет оплаты совместного долга супругов по кредитному договору,

установил:

[REDACTED], действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей
 [REDACTED], [REDACTED], обратилась в суд с иском к [REDACTED] о разделе
 совместно нажитого имущества, взыскании денежной компенсации за долю в праве на жилое
 помещение, взыскании задолженности по коммунальным платежам, судебных расходов.

При рассмотрении дела истец исковые требования неоднократно изменяла в порядке
 статьи 176 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК
 Российской Федерации).

В обоснование измененных требований истец указала, что с [REDACTED] г. она
 состояла в браке [REDACTED]. В [REDACTED] году брак между ними был расторгнут. После
 расторжения брака супруги проживали совместно до [REDACTED] г., после указанной даты
 она совместно с детьми выселена из квартиры и проживает у матери. Истец указывала, что в
 период брака ими было приобретено следующее имущество: трехкомнатная квартира
 расположенная по адресу: г. Курган, [REDACTED] кв. [REDACTED]; автомобиль марки [REDACTED]
 [REDACTED] года выпуска. Квартира была приобретена за счет заемных денежных средств,
 оплата которых была осуществлена частично за счет средств материнского (семейного)
 капитала, региональной субсидии при рождении (условлении) ребенка, остаток
 задолженности был погашен за счет ее личных денег, полученных по договору дарения от
 матери. Истец также указывала, что в период брака между ней и ответчиком был заключен
 брачный договор, в который в последующем были внесены изменения. В соответствии с
 условиями брачного договора, как полагала истец, стороны определили, что после
 расторжения брака приобретённая квартира переходит в общую долевую собственность
 супругов - ей $\frac{3}{4}$ доли и ответчику $\frac{1}{4}$ доля. Однако, поскольку на покупку квартиры были
 израсходованы средства материнского капитала и региональной субсидии, то в силу закона
 несовершеннолетним детям подлежат выделу доли в праве собственности на квартиру,
 размер которых, по расчетам истца, составляет [REDACTED] доля каждому. Соответственно, доля
 ответчика в праве собственности на квартиру, с учетом условий брачного договора, составит
 [REDACTED], а ее - [REDACTED]. Ссылаясь на незначительность доли ответчика в праве собственности
 на квартиру, невозможность ее выдела в натуре, полагала возможным выплату ему денежной
 компенсации в размере [REDACTED] руб. взамен его доли в праве собственности на квартиру.

Доли в праве собственности на автомобиль истец полагала равными и с учетом того,
 что он находится в пользовании ответчика, просила взыскать с него в свою пользу $\frac{1}{2}$ долю
 рыночной стоимости данного автомобиля в размере [REDACTED] руб.

Кроме того, истец указывала, что в период брака ею были заключены кредитные договоры на общую сумму [] руб. [] коп. Поскольку расходование данных средств осуществлялось совместно с ответчиком на нужды семьи, то, по мнению истца, ответчик обязан возместить ей понесенные расходы на оплату кредитных обязательств в размере $\frac{1}{2}$ доли.

Путем проведения взаимозачета взаимных обязательств сторон по выплате компенсаций за доли в праве собственности, истец полагала, что с нее в пользу ответчика подлежит взысканию компенсация в сумме [] руб. ([] руб. - [] руб. - [] руб./2).

В окончательном варианте истец просила признать доли супругов на автомобиль марки [] года выпуска, легковой, цвет серый, государственный знак [], равными; признать и оформить право собственности на трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Курган, б [] д. 20, кв. [], кадастровый номер: [] в общую долевую собственность: [] доли, [] доли, [] доли; взыскать с [] в пользу [] денежную компенсацию в размере [] руб.; взыскать с [] судебные расходы на оплату услуг представителя в размере [] руб. и на оплату государственной пошлины в размере [] руб.

Ответчик [] с иском не согласился, указывая на неправомерность произведенного истцом расчета доли несовершеннолетних детей в праве собственности на квартиру, необоснованность требований о выплате ему денежной компенсации за его долю в праве собственности, поскольку спорная квартира является для него единственным жильем.

Ответчик [] обратился в суд со встречным иском к [], после неоднократных изменений в окончательном варианте просил взыскать с [] денежные средства в сумме [] руб., из которых [] руб. - $\frac{1}{2}$ доля долга по оплате за содержание и коммунальные услуги, [] руб. - $\frac{1}{2}$ доля долга по кредитному договору.

Определением Курганского городского суда Курганской области от [] г. встречные требования [] в части взыскания [] руб. в виде $\frac{1}{2}$ доли долга по оплате за содержание и коммунальные услуги выделены в отдельное производство.

В обосновании иска ответчик указал, что в период брака в ноябре [] года им был взят кредит в [] в сумме [] руб. Данные денежные средства в размере [] руб. [] коп. были потрачены [] ноября [] г. на погашение займа, оформленного на приобретение квартиры. Возврат кредита он осуществил из личных средств после расторжения брака.

Просит взыскать с [] в его пользу денежные средства в размере [] коп. в счет возмещения $\frac{1}{2}$ доли долга, уплаченного им по кредитному договору.

Представитель истца [] (ответчика по встречному иску) по доверенности Спирина О.Л. в судебном заседании на иске настаивала, со встречным иском не согласилась, указывая, что истцу о заключении ответчиком кредитного договора с [] не было известно, свое согласие на его заключение она не давала, факт расходования данных денежных средств на нужды семьи оспаривала, указывая, что остаток долга по ипотечному договору был оплачен ею за счет личных денежных средств, полученных по договору дарения от матери.

В судебном заседании представитель ответчика [] по доверенности [] с иском не согласилась, на удовлетворении встречного иска настаивала.

Третье лицо [] в судебном заседании встречные исковые требования [] поддержала, с требованиями истца [] не согласилась. Дополнительно указала, что денежные средства на оплату задолженности по договору займа были получены ее сыном [] в АО [] и переданы ей на хранение. Впоследствии она встретила с [] в банке и передала ей данные

денежные средства, [REDACTED] внесла эти деньги в кассу банка и погасила долг по договору займа за квартиру.

Представитель третьего лица Отдела опеки и попечительства Департамента социальной политики Администрации города Кургана в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в ее отсутствие. Решение суда по заявленным требованиям оставил на усмотрение суда.

Представитель третьего лица АО «[REDACTED]» в судебном заседании также не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. [REDACTED] ГПК Российской Федерации.

Заслушав пояснения сторон, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что в период с [REDACTED] г. [REDACTED] и [REDACTED] состояли в зарегистрированном браке. [REDACTED] г. брак был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Кургана Курганской области от [REDACTED] г.

В период брака у [REDACTED] родились дети – [REDACTED], [REDACTED] января [REDACTED] года рождения, и [REDACTED], 5 июня [REDACTED] года рождения.

В судебном заседании установлено, что стороны проживали совместно и вели совместное хозяйство до 16 июля 2018 г.

Статья 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК Российской Федерации) предусматривает, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу ч. 2 ст. 34 СК Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В период брака [REDACTED] приобрели трехкомнатную квартиру общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенную по адресу: г. Курган, [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], автомобиль марки [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет серый, государственный регистрационный знак [REDACTED].

С целью определения стоимости имущества подлежащего разделу, по ходатайству истца была назначена оценочная экспертиза, ее проведение было поручено ООО «[REDACTED]».

Согласно экспертному заключению ООО «[REDACTED]» № [REDACTED] от [REDACTED] ноября [REDACTED] г. рыночная стоимость квартиры, расположенной по адресу: г. Курган, [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED] без учета НДС, на дату проведения оценки, округлено составляет [REDACTED] руб., на [REDACTED] г. - составляет [REDACTED] руб. Рыночная стоимость автомобиля марки [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет серый государственный регистрационный знак [REDACTED] на [REDACTED] г. составляет [REDACTED] руб.

Из материалов дела следует, что согласно договору купли-продажи от [REDACTED] г., заключенному [REDACTED] с ООО «[REDACTED]», квартира по адресу: г. Курган, [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб. была приобретена за счет

собственных средств в размере [] руб. и заемных средств, предоставляемых ОАО « [] » в размере [] руб. согласно договору займа № [] г. от [] г., заключенному между [] (заемщик) и ОАО « [] ».

Судом установлено, что денежные средства в размере [] руб., внесенные в оплату приобретенной квартиры по адресу: г. Курган, [] д. [] кв. [], являлись личной собственностью [], которые были выручены им от продажи [] г. принадлежащей ему на основании договора дарения однокомнатной квартиры по адресу: г. Курган, [], кв. [], стоимостью [] руб.

Истец [] данное обстоятельство подтвердила в судебном заседании.

Как установлено судом и следует из материалов дела, [] использовала средства материнского капитала в сумме [] руб. на погашение части займа по договору № [] г. от [] г.

В связи с чем [] обязался оформить жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, в общую собственность родителей, детей, что подтверждается письменным нотариальным обязательством от [] г.

[] г. Правительство Курганской области выдало [] сертификат о предоставлении субсидии при рождении (усыновлении) ребенка № [] на сумму [] руб.

Средства субсидии при рождении (усыновлении) ребенка по данному сертификату также использованы [] на погашение займа по договору № [] г. от [] г.

В соответствии со ст. [], [] СК Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся, в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (п. 2 ст. [] СК Российской Федерации).

Между тем, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала, субсидия при рождении (усыновлении) ребенка не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены только между ними.

Исходя из действующего правового регулирования спорных правоотношений, дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств социальной поддержки семьи, имеющих двух и более детей.

Таким образом, спорный объект недвижимости – квартира № [] по адресу: г. Курган, [] д. [], подлежит разделу с учетом выше приведенных положений действующего законодательства.

Так, стоимость квартиры по условиям договора купли-продажи составляла [] руб., из них [] руб. ([] руб. + [] руб.) было оплачено за счет средств социальной поддержки семьи, имеющих двух и более детей.

С учетом изложенного, размер доли несовершеннолетних детей в праве собственности на указанную квартиру составляет [] у каждого ([] руб. + [] руб.) / 4 x 100 / [] руб. = [] доли).

При этом суд полагает необоснованными доводы истца [] об исчислении доли детей в праве собственности на квартиру исходя из рыночной стоимости данного жилого помещения на момент рассмотрения спора.

Поскольку квартира была приобретена в [] г., ее стоимость была определена договором купли-продажи от [] г., средства материнского (семейного) капитала, субсидии при рождении (усыновлении) ребенка были направлены на оплату данной стоимости квартиры также в [] г., соответственно, доля финансового участия несовершеннолетних детей за счет бюджетных средств в покупке спорной квартиры должна определяться от стоимости покупки квартиры.

Согласно ч. 1 ст. 34 СК Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Пунктом 1 ст. 34 СК Российской Федерации предусмотрено, что брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (ст. 34 данного Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.

Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги вправе определить в брачном договоре свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов; определить имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака, а также включить в брачный договор любые иные положения, касающиеся имущественных отношений супругов.

Согласно ч. 1 ст. 35 СК Российской Федерации брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении или о расторжении брачного договора совершается в той же форме, что и сам брачный договор.

В соответствии с п. 3 ст. 33 СК Российской Федерации действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (ст. 25 СК Российской Федерации), за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака.

Судом установлено, в период брака [REDACTED] г. между [REDACTED] и [REDACTED], был заключен брачный договор, удостоверенный [REDACTED] г. [REDACTED], временно исполняющей обязанности [REDACTED], нотариуса нотариального округа г. Кургана Курганской области по реестру № [REDACTED].

8 февраля [REDACTED] г. [REDACTED] и [REDACTED] заключили соглашение о внесении изменений в пункт 3 брачного договора, которое также было удостоверено [REDACTED], нотариусом нотариального округа г. Кургана Курганской области по реестру № [REDACTED].

Из содержания брачного договора с учётом соглашения о внесении изменений следует, что [REDACTED] и [REDACTED] определили правовой режим имущества, приобретенного ими во время брака, на период брака, а также в случае расторжения брака (п. 1).

Согласно п. 2 брачного договора, все движимое и недвижимое имущество, где бы оно ни находилось и в чем бы таковое ни заключалось, все имущественные права и обязанности супругов, приобретенные ими в период совместного брака, любые доходы, полученные одним из супругов, признаются в период брака общей совместной собственностью супругов, а в случае расторжения брака – общей долевой собственностью супругов, принадлежащей им в равных долях каждому, за исключением случаев, предусмотренных данным брачным договором.

Пунктом 6 брачного договора, в редакции соглашения о внесении изменений, предусмотрено, что квартира, расположенная по адресу: г. Курган, [REDACTED], кв. [REDACTED], общей площадью [REDACTED] кв.м, которую предполагается приобрести в период брака супругов на имя [REDACTED], на средства, являющиеся его личной собственностью и на средства ипотечного займа, предоставляемого [REDACTED] ОАО «[REDACTED]», по соглашению супругов, до момента погашения ипотечного займа признается личной собственностью [REDACTED], а обязанность по возврату вышеназванного займа – его личной обязанностью. После погашения ипотечного займа и снятия обременения с квартиры, ими устанавливается следующее долевое участие в названной квартире: [REDACTED] – ¼ доля, [REDACTED] – ¾ доли. На указанные доли право собственности возникает с момента государственной регистрации.

Пунктом 6 брачного договора супруги предусмотрели, что все имущество, полученное по наследству, в дар, или по безвозмездным сделкам супругов, как до заключения брака, так и после его заключения, является собственностью этого супруга.

При толковании условий договора в силу абз. 1 ст. 612 ГК Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование).

Проанализировав положения брачного договора сторон, в контексте выше приведенных норм Семейного кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что его условия также регулируют права супругов на момент расторжения брака.

Так, определено, что после расторжения брака все движимое и недвижимое имущество признается общей долевой собственностью супругов, принадлежащих им в равных долях каждому.

Вопреки доводам истца пункт 3 брачного договора, в редакции соглашения об изменении его условий, не определяет на период после расторжения брака правовой режим спорной квартиры по адресу: г. Курган, дом, кв. отличный от установленного пунктом 2 брачного договора.

Ответчик в судебном заседании оспаривал договоренность с о разделе квартиры после расторжения брака в порядке, указанном в п. 3 брачного договора (с учетом соглашения о внесении изменений).

Таким образом, суд приходит к выводу, что сторонами брачного договора определено, что после расторжения брака движимое и недвижимое имущество, в том числе и спорная квартира, является общей долевой собственностью, принадлежащим им в равных долях.

Вместе с тем, в пункте 6 брачного договора супругами также закреплено предусмотренное ст. 34 СК Российской Федерации положение о личной собственности супруга на имущество, полученное им до вступления в брак или во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов).

Судом установлено, и в судебном заседании подтвердила, что внесенные в оплату стоимости квартиры денежные средства в размере руб., являются личной собственностью.

Материалы дела свидетельствуют, что задолженность по договору займа № г. от г. в полном объеме была погашена г.

Денежные средства в размере руб. в счет полного досрочного погашения займа были внесены в кассу Банка «» согласно приходному кассовому ордеру № от г. истцом.

Согласно представленному в материалы дела договору дарения, получила в дар указанные денежные средства в размере руб. от матери в целях погашения задолженности по ипотеке.

Ответчик в ходе судебного заседания утверждал, что денежные средства на досрочное полное погашение займа были получены им по кредитному договору, заключенному с АО «» и переданы для внесения в кассу банка.

Материалы дела свидетельствуют, что г. между АО «» и в офертно-акцептном порядке был заключен договор потребительского кредита, по условиям которого банк предоставил денежные средства в размере руб. путем зачисления кредита на его текущий счет.

Выпиской по счету клиента АО «» подтверждается, что денежные средства в размере руб. были зачислены на счет и сняты им г. в сумме руб.

Третье лицо пояснила, а также допрошенные в судебном заседании свидетели, подтвердили, что полученные кредитные денежные средства в сумме руб. передал матери, которая в последующем передала их истцу в помещении банка для внесения в кассу.

Сторона истца в судебном заседании оспаривала факт получения денежных средств от [REDACTED] в счет оплаты договора займа.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 67 ГПК Российской Федерации).

В статье 67 ГПК Российской Федерации определено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 68 ГПК Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 69 ГПК Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных выше норм права в их нормативно-правовом единстве, факт совершения определенных действий по сделке, для заключения которой законом предусмотрена необходимость соблюдения письменной формы, не может быть установлен судом только на основании свидетельских показаний при наличии письменных доказательств, опровергающих данный факт.

Оценив представленные суду доказательства в их совокупности с учетом принципа относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что досрочная полная оплата займа в размере [REDACTED] руб. была осуществлена непосредственно истцом [REDACTED] и за счет ее личных денежных средств, что подтверждается письменными доказательствами: договором дарения, приходным кассовым ордером. Финансовая возможность дарителя [REDACTED] иметь в наличии указанную денежную сумму подтверждена справками о доходах, о размере пенсионного обеспечения ее и ее супруга.

Факт получения [REDACTED] спорной денежной суммы от [REDACTED] письменными доказательствами не подтверждена, [REDACTED] отрицала данное обстоятельство, представленные [REDACTED] письменные доказательства стороной ответчика не опровергнуты.

Свидетельские показания не могут быть приняты судом в качестве доказательства в подтверждение факта получения [REDACTED] от [REDACTED] спорной денежной суммы, поскольку не отвечают требованиям допустимости.

С учетом изложенного, доля совместно нажитого имущества в спорной квартире № [REDACTED] по адресу: г. Курган, [REDACTED], которая подлежит разделу между супругами в равных долях в соответствии с условиями брачного договора, составляет [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. - [REDACTED] руб. - [REDACTED] руб. - [REDACTED] руб.).

Таким образом, доля каждого из супругов в праве собственности на указанную квартиру, с учетом личного вклада каждого супруга в ее приобретение, доли денежных средств, приходящихся на каждого супруга из сумм, полученных в качестве меры социальной поддержки семьи, размера совместно нажитого имущества, составляет:

- [REDACTED] доля [REDACTED] (([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб. + [REDACTED] руб. / 2)) x 100 / [REDACTED] руб.) = [REDACTED] % или [REDACTED] доля);

- [redacted] доля [redacted] (([redacted] руб. + [redacted] руб. + ([redacted] руб. / 2)) × 100 / [redacted] руб.) = [redacted] % или [redacted] / 100 доля).

Разрешая требования истца [redacted] о выплате ответчику [redacted] денежной компенсации в размере стоимости принадлежащей ему доли в праве собственности на квартиру, суд не усматривает оснований для их удовлетворения, поскольку предусмотренная ч. 3 и ч. 4 ст. [redacted] Гражданского кодекса Российской Федерации совокупность обстоятельств, имеющих существенное значение при разрешении данных требований, судом не установлена: доля [redacted] в праве собственности на спорную квартиру в размере [redacted] / 100 не является незначительной; доказательств отсутствия у [redacted] существенного интереса в использовании жилого помещения, наличия у него иного жилья для проживания стороной истца не представлено; ответчик [redacted] возражал относительно выплаты ему денежной компенсации стоимости принадлежащей ему доли жилого помещения.

Судом установлено, что автомобиль марки [redacted], [redacted] года выпуска, цвет серый государственный регистрационный знак [redacted] был приобретен [redacted] г., то есть в период брака, что подтверждается сведениями, содержащимися в паспорте транспортного средства [redacted].

3 [redacted] г., то есть после расторжения брака и прекращения фактических семейных отношений [redacted] продал указанный автомобиль [redacted], своей матери, за [redacted] руб.

Истец [redacted] в судебном заседании указывала, что о продаже автомобиля ей не было известно, денежные средства от продажи автомобиля в размере 1/2 доли его стоимости она от [redacted] не получала.

Сторона ответчика в данной части доводы истца не оспаривала, выразила согласие с требованиями истца о том, что доли супругов в праве собственности на автомобиль являются равными и истец [redacted] имеет право на выплату ей денежной компенсации в размере 1/2 доли рыночной стоимости, установленной на день прекращения фактических семейных отношений сторон.

С учетом представленных суду доказательств, пояснений сторон, содержания брачного договора, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом исковых требований: доли в совместно нажитом имуществе супругов - автомобиле марки Renault [redacted] года выпуска, цвет серый, государственный регистрационный знак [redacted] являются равными, [redacted] обязан выплатить [redacted] денежную компенсацию в размере 1/2 стоимости указанного автомобиля, установленной экспертом, в сумме [redacted] руб. ([redacted] руб. / 2).

В соответствии с п. 3 ст. [redacted] СК Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно п. [redacted] ст. [redacted] СК Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на супруга солидарной обязанности по возврату заемных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из п. 2 ст. [redacted] СК Российской Федерации, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. [redacted] СК Российской Федерации, п. 2 ст. [redacted] СК Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п. 1 ст. 33 СК Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 33 СК Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По требованиям истца [REDACTED] о возмещении [REDACTED] 1/2 доли понесенных ею расходов на оплату кредитных обязательств по заключенным между ней и кредитными учреждениями договорам юридически значимым обстоятельством является выяснение вопросов об установлении цели получения заемных средств, известно ли было [REDACTED] о получении [REDACTED] заемных средств в период брака, были ли потрачены данные денежные средства на нужды семьи [REDACTED], были ли погашены долги по данным договорам за счет личных денежных средств [REDACTED].

Оценив доводы истца [REDACTED] и представленные ею доказательства, суд приходит к выводу, что оснований для возложения на [REDACTED] обязанности по возмещению [REDACTED] 1/2 доли расходов по оплате задолженности по кредитным договорам № [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] руб., № [REDACTED] от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] руб., а также стоимости туристической поездки от [REDACTED] г. в размере [REDACTED] руб. у суда не имеется, поскольку обязательства были исполнены в период брака до [REDACTED] г. и доказательств того, что они исполнены за счет личных денежных средств [REDACTED], суду не представлено.

Доводы [REDACTED] о том, что [REDACTED] в период брака не работал и расходы на оплату кредитных обязательств и туристическую поездку осуществлялись за счет доходов истца не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку опровергаются сведениями из трудовой книжки [REDACTED]. Более того, в силу ст. 33 СК Российской Федерации, доходы, полученные одним из супругов в период брака являются общим имуществом супругов, соответственно, гашение кредитных обязательств и приобретение туристической путевки [REDACTED] осуществлено за счет совместно нажитых доходов супругов, доказательств обратного суду не представлено.

Материалы дела свидетельствуют, что [REDACTED] в период брака, [REDACTED] г. был заключен с ПАО «[REDACTED]» кредитный договор на сумму [REDACTED] руб., последний платеж по договору в размере [REDACTED] руб. осуществлен [REDACTED] г., то есть после расторжения брака, что подтверждается справками ПАО «[REDACTED]» от [REDACTED] г.

[REDACTED] г., то есть в период брака, между [REDACTED] и [REDACTED] «[REDACTED]» был заключен кредитный договор № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. и впоследствии выплачен [REDACTED] г. согласно справкам [REDACTED] от [REDACTED] г.

[REDACTED] г. [REDACTED] также был заключен с [REDACTED] «[REDACTED]» кредитный договор № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. и выплачен в полном объеме [REDACTED] г.

[REDACTED] г. [REDACTED] заключила с [REDACTED] «[REDACTED]» кредитный договор № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. и выплатила его [REDACTED] г.

Данные обстоятельства также подтверждаются справками ПАО «[REDACTED]» от [REDACTED] г.

Из пояснений стороны истца в судебном заседании следует, что данные заемные средства как в период брака, так и после его расторжения были получены с ведома и согласия ответчика [REDACTED], израсходованы были совместно на нужды семьи: на оплату жилищно-коммунальных услуг, приобретение продуктов питания, на отдых.

В силу ч. 2 ст. [REDACTED] ГПК Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Сторона ответчика [REDACTED] в судебном заседании подтвердила, что о данных заемных обязательствах ему было известно, их расходование осуществлялось совместно на нужды семьи, в том числе и после расторжения брака в декабре [REDACTED] г., поскольку стороны продолжали совместно проживать, вести общее хозяйство, фактические брачные отношения сторон продолжались до [REDACTED] г. В связи с этим, сторона ответчика полагала, что гашение кредитных обязательств также было осуществлено за счет совместно нажитых средств.

Однако, сторона истца [REDACTED] оспаривала доводы ответчика о том, что гашение задолженности по данным кредитным обязательствам, осуществлялось в том числе и за счет его денежных средств, указывала, что деньги в оплату данных долгов она от [REDACTED] не получала.

Таким образом, принимая во внимание, факт признания стороной ответчика получения и совместного расходования заемных денежных средств по указанным кредитным договорам, оспаривание истцом факта получения от [REDACTED] денежных средств в оплату долгов после расторжения брака, недоказанность ответчиком обстоятельств передачи [REDACTED] денежных средств в возмещение $\frac{1}{2}$ доли расходов на оплату данных кредитных обязательств, а также с учетом того, что правоотношения сторон после расторжения брака в установленном законом порядке не регулируются нормами Семейного кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца [REDACTED] в части возложения на ответчика обязанности по возмещению $\frac{1}{2}$ доли понесенных ею после [REDACTED] г. расходов на оплату кредитных обязательств, средства по которому были израсходованы совместно с [REDACTED], в частности по кредитному договору № [REDACTED] г. за период с [REDACTED] г. в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.) / 2); по кредитному договору № [REDACTED] от 5 [REDACTED] г. за период с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.) / 2); по кредитному договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. / 2); по кредитному договору № [REDACTED] от [REDACTED] г. в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. / 2).

Требования истца рассмотрены судом в соответствии с п. 3 ст. [REDACTED] ГПК Российской Федерации.

Разрешая встречные искивые требования [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] денежной компенсации в размере [REDACTED] руб. в счет возмещения расходов на оплату кредитных обязательств по потребительскому кредитному договору, заключенному им 28 [REDACTED] г. с АО [REDACTED], суд приходит к выводу об отказе в их удовлетворении, поскольку факт расходования данных заемных средств на нужды семьи (в оплату долга по договору займа с ОАО «[REDACTED]» или на иные нужды семьи) [REDACTED] не доказан, истец [REDACTED] оспаривала наличие своей осведомленности о данных обязательствах ответчика и расходование их на нужды семьи.

Принимая во внимание, что истцом заявлены искивые требования о разделе совместно нажитого имущества и взыскании с ответчика денежной компенсации в возмещение расходов на совместные заемные обязательства и оснований для осуществления взаимозачета требований сторон судом не установлено, поскольку в удовлетворении требований [REDACTED] о взыскании с нее в пользу [REDACTED] денежной компенсации за долю в праве собственности на квартиру отказано, также как и отказано в удовлетворении встречных искивых требований [REDACTED], суд полагает возможным

разрешить заявленные требования сторон и произвести раздел совместно нажитого имущества, признать право собственности на квартиру № [redacted] общей площадью [redacted] кв.м, расположенную по адресу: Курганская область, г. Курган, [redacted], д. [redacted], за [redacted] в размере [redacted] доли, за [redacted] в размере [redacted] доли, за несовершеннополетними детьми [redacted] и [redacted] в размере [redacted] доли за каждым. При этом зарегистрированное право собственности [redacted] на данную квартиру подлежит прекращению.

Также, с [redacted] в пользу [redacted] подлежит взысканию денежная компенсация в размере 1/2 стоимости автомобиля марки [redacted] года выпуска, цвет серый, государственный регистрационный знак [redacted] в сумме [redacted] руб., а также денежная компенсация в счет возмещения 1/2 доли расходов, понесенных [redacted] на оплату долгов по кредитному договору № [redacted], заключенному с ПАО «[redacted]» [redacted] г., в размере [redacted] руб., по кредитному договору № [redacted] заключенному с ПАО «[redacted]» [redacted] г., в размере [redacted] руб., по кредитному договору № [redacted], заключенному с ПАО «[redacted]» [redacted] г., в размере [redacted] руб., по кредитному договору № [redacted], заключенному с ПАО «[redacted]» [redacted] г., в размере [redacted] руб.

Оснований для удовлетворения требований [redacted] в остальной части по указанным выше основаниям не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 101 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 101 и 102 ГПК РФ, ст. 101 и 102 КАС РФ, ст. 101 АПК РФ) (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [redacted] № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Материалы дела свидетельствуют, что истцом [redacted] при обращении в суд были заявлены исковые требования на общую сумму [redacted] руб. ([redacted], [redacted] руб. (стоимость [redacted] доли квартиры) + [redacted] руб. + [redacted] руб.), оплате подлежала государственная пошлина в размере [redacted] руб.

Как следует из материалов дела, [redacted] произведена оплата государственной пошлины в размере [redacted] руб. согласно чек-ордерам № [redacted] от [redacted] г. и № [redacted] от [redacted] г.

Также [redacted] понесены расходы на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб., что подтверждается договором на оказание услуг от [redacted] г. и распиской представителя в получении указанной суммы.

Принимая во внимания, что исковые требования истца [redacted] были удовлетворены судом в части (на сумму [redacted] руб., что составляет [redacted]%), то исходя из принципа пропорциональности с [redacted] в пользу [redacted] подлежит взысканию в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины [redacted] руб. и в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере [redacted] руб. ([redacted] руб. x [redacted]%).

Государственная пошлина по исковым требованиям, в удовлетворении которых судом было отказано [REDACTED], подлежит взысканию с [REDACTED] в доход бюджета муниципального образования в размере [REDACTED] руб. ([REDACTED] руб. – [REDACTED] руб.).

Руководствуясь ст. [REDACTED] ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей [REDACTED], удовлетворить частично.

Признать за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] доли квартиры № [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенную по адресу: Курганская область, г. Курган, [REDACTED].

Признать за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] доли квартиры № [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенную по адресу: Курганская область, г. Курган, [REDACTED].

Признать за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] доли квартиры № [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенную по адресу: Курганская область, г. Курган, [REDACTED].

Признать за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] доли квартиры № [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенную по адресу: Курганская область, г. Курган, [REDACTED].

Прекратить зарегистрированное право собственности [REDACTED] на квартиру № [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м, расположенную по адресу: Курганская область, г. Курган, 6 микрорайон, д. [REDACTED].

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию в размере $\frac{1}{2}$ стоимости автомобиля марки [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, цвет серый, государственный регистрационный знак [REDACTED], в сумме [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежную компенсацию в счет возмещения $\frac{1}{2}$ доли задолженности, уплаченной [REDACTED]

- по кредитному договору № [REDACTED], заключенному с ПАО [REDACTED]

- по кредитному договору [REDACTED], заключенному с ПАО [REDACTED] г., в размере [REDACTED] руб.

- по кредитному договору № [REDACTED], заключенному с ПАО [REDACTED] г., в размере [REDACTED] руб.

- по кредитному договору № [REDACTED], заключенному с ПАО [REDACTED] г., в размере [REDACTED] руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей [REDACTED], к [REDACTED] [REDACTED] отказать.

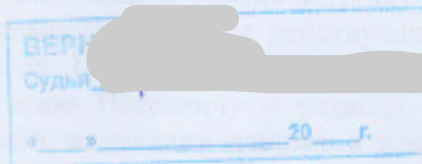
В удовлетворении встречного искового заявления [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании компенсации в размере [REDACTED] руб. в счет оплаты совместного долга супругов по кредитному договору № [REDACTED] г. отказать.

Взыскать с [REDACTED] в [REDACTED] судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] руб., на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с [redacted] в доход бюджета муниципального образования г. Курган государственную пошлину в размере [redacted] руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курганский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Курганский городской суд Курганской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья [redacted]



Мотивированное решение суда изготовлено [redacted]